

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ:FİKRİ VE SINAÎ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

Taraflar arasında görülen davada Ankara 2. Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesince verilen 13/01/2016 tarih ve 2013/168-2016/4 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesinin davacı vekili tarafından istenildiği ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçeler, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği düşünüldü:

Davacı vekili, davalı ... adıyla diğer davalı şirket tarafından 2010 ve 2012 yıllarında bir ve ikinci bası şeklinde çoğaltıp yayımı yapılan "SMT ANATOMİ SLAYT ATLASI" isimli kitabın, müvekkilinin mâli haklarına sahip olduğu ve 2005 yılından bu yana basılıp dağıtılan ...'ın Anatomî Ders Notlarından yararlanılarak oluşturulmuş "ANATOMİ ŞEKİL KİTAPÇIĞI" isimli eserden kopyalandığını davalıların müvekkilinin eserden doğan haklarına tecavüzde bulunulduğunu ileri sürerek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla FSEK'in 68. maddesi uyarınca her bir basım için 5.000,00.-TL olmak üzere şimdilik 10.000,00.-TL telif tazminatının haksız fiil tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte müştereken ve müteselsilen davalılardan tahsilini talep etmiştir.

Davalılar vekili, müvekkili ...'ın eser sahibi, diğer davalı müvekkili şirketin de eser ile ilgili telif hakkının sahibi olduğunu, içeriğin bilimsel nitelikte ve çoğunlukla yurtdışında hazırlanan yabancı eserlerden alınarak oluşturulduğunu, bu hususun taraflar arasında görülüp sonuçlanan İstanbul 3.Fikri ve Sinaî Haklar Ceza Mahkemesi'nin E.2010/367, K.2012/358 sayılı karar içeriğinde de ifade edildiğini, davalı ...'ın halen davacı şirketin ortaklarından olduğunu, davacı şirketin dersanelerinde beş yıl anatomi yayınlarının editörlüğünü gerçekleştirdiğini, müvekkili şirketin basıp dağıttığı eser içeriğindeki şekillerin yabancı anatomi eserlerinden alındığını, bir kısmının da bizzat müvekkili yazar tarafından çizimlerinin yapıldığını savunarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, iddia, savunma, bilirkişi raporları, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre; davacının "ANATOMİ ŞEKİL KİTAPÇIĞI"nın iki bölümden oluştuğu, birinci bölümün 60 sayfa, ikinci bölümün ise 180 sayfa olduğu, üzerinde herhangi bir yazar ismi ve içeriğinin öğretimde kullanılan slaytlardan ibaret bulunduğu, anatomi atlaslarından yapılan alıntılarla oluşturulduğu, herhangi bir hususiyet taşımadığından eser sayılmasının mümkün olmadığı, davalıların yayımını gerçekleştirdiği "SMT ANATOMİ SLAYT ATLASI" ürününün 2010 ve 2012 yıllarında iki baskısının yapıldığı, içeriğinin öğretimde kullanılan slaytların basılı hale getirilmesinden oluşturulduğu, herhangi bir hususiyet taşımadığından eser sayılmasının mümkün olmadığı, davacı ve davalı ürünlerinin içeriğindeki slaytların 533'ünün aynı nitelikte olduğu, her birinin genel anatomi kitap ve atlasları ile internetten alınmış buldukları, bunların doğrudan davalı kitabından alındığının kesin olarak tespitinin yapılamadığı, ortak olan 533 slayttaki resimlerin herhangi bir özgünlük taşımadığı, dünyadaki hemen her anatomi öğretim üyesinin derslerinde yararlandığı ve yaygın kullanımı olan anatomi kaynaklarından alındıkları, ortak unsurların birinin diğerinden alındığını göstermeye elverişli olmadığı, davanın FSEK kapsamında olan eserden kaynaklanan haklara tecavüze dayalı telif tazminatı istemini içerdiği, oysa davacının dayandığı ürünün eser vasfının olmadığı, telif tazminatının sadece eserden doğan hakların ihlali halinde hüküm altına alınabileceği, diğer taraftan bunların doğrudan davalı kitabından alındığının kesin olarak tespitinin

yapılmadığı, bu sebeple haksız rekabet hükümlerinin de olayda uygulanma yerinin olmadığı, İstanbul 3.Fikri ve Sınai Haklar Ceza Mahkemesi'nin E.2010/367, K.2012/358 sayılı kararının davacının hak sahipliğini ispat edemediği vakıasına dayalı olduğu ve bu yargılamada varılan sonuçları etkileme olanağının bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değerildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 10,00 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, 07/07/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY BA KANLI